

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1869/2014

21-04-2017
1869/2014
324001

ODLOČBA

ODLOČBA JE PRAVNOMOČNA
ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, 22. 5. 2017
Podpis pristojne osebe:

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Luke Divjaka, ob sodelovanju članov senata odvetnika Uroša Čopa in Gorana Šulerja z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [REDACTED] na zahtevo namestnika disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1869/2014 z dne 29. 2. 2016, modificirano dne 22. 8. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 5. točki 77.b člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinskega obdolženca, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Varje Holec, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 6. 4. 2017

o d l o č i l a :

Disciplinski obdolženec,

[REDACTED] vpisan v imenik odvetnikov Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED], že kaznovan v disciplinskem postopku,

je odgovoren,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

je stranki [REDACTED] od izpogajanih 6.892,38 EUR od Zavarovalnice Triglav, d. d. zaračunal odvetniške storitve po računu št. 14-360-000974 z dne 21. 8. 2014 v višini 729,00 EUR + DDV, kar je bilo priznано s strani zavarovalnice, nato pa še po računu št. 14-360-000975 z dne 21. 8. 2014 v višini 613,80 EUR + DDV, napravljenem na podlagi dogovora s stranko z dne 19. 3. 2014, čeprav bi moral glede na to, da je s tem dogovorom enostransko določil višino nagrade z upoštevanjem ocenjene vrednosti predmeta zadeve 32.000,00 EUR kot punctuma in si pridržal tudi pravico enostransko odločiti se, po kateri opciji dogovora bo stranki zaračunal odvetniške storitve, upoštevati določilo drugega odstavka 4. člena v tistem času veljavnega ZOdvT, da se v takem primeru za dogovorjene štejejo zakonske nagrade, ker pa tega ni storil, je v posledici prišlo do zaračunavanja storitev v nasprotju s pravili.

S tem je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS

in se mu po 79. členu Statuta OZS izreče disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN v višini 900,00 EUR.

Disciplinski obdolženec je dolžan plačati denarno kazen v višini 900,00 EUR in na podlagi 6. člena Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku povprečnino v znesku 200,00 EUR, vse na račun Odvetniške zbornice Slovenije SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri ABANKI d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Namestnik disciplinskega tožilca je pri Disciplinski komisiji I. stopnje vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka zoper disciplinskega obdolženca, z dne 29. 2. 2016, in sicer na podlagi prijave [redacted] (v nadaljevanju prijavitelj).

Po prejemu pisnega zagovora disciplinskega obdolženca z dne 21. 6. 2016 in po opravljeni disciplinski obravnavi dne 22. 6. 2016 je disciplinski tožilec ugotovil, da je zaradi spremenjenega dejanskega stanja zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka potrebno modificirati (92. člen Statuta OZS v povezavi s prvim odstavkom 344. člena ZKP in 429. členom ZKP).

Dne 22. 8. 2016 je disciplinski tožilec vložil modificirano zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V njej je disciplinskemu obdolžencu očital, da je prijavitelju preveč zaračunal odvetniške storitve, glede na to, da je s prijaviteljem – stranko sklenil dogovor o plačilu odvetniških storitev z dne 19. 3. 2014, s katerim pa je enostransko določil višino nagrade, ker je v dogovoru določil opcije z različnimi metodami obračuna odvetniških storitev glede na punctum, ki ga je predstavljala s strani disciplinskega obdolženca ocenjena vrednost odškodninskega zahtevka prijavitelja, tj. 32.000,00 EUR. Z istim dogovorom si je disciplinski obdolženec pridržal pravico enostransko odločiti se, po kateri opciji dogovora bo stranki zaračunal odvetniške storitve. Ker je disciplinski obdolženec tako enostransko določil višino nagrade, je glede zaračunavanja odvetniških storitev prišla v poštev določba drugega odstavka 4. člena tedaj veljavnega ZOdvT, po kateri se štejejo za dogovorjene zakonske nagrade, v kolikor je določitev višine nagrad prepuščena eni stranki dogovora. Ker disciplinski obdolženec svojih storitev ni obračunal skladno z zakonom, je v posledici prišlo do previsokega zaračunavanja storitev.

2. Disciplinski obdolženec kljub pozivu zbornice v roku ni odgovoril na modifikacijo zahteve za uvedbo disciplinskega postopka.

3. Pravilno vabljeni disciplinski obdolženec se disciplinske obravnave dne 6. 4. 2017 ni udeležil, je pa tik pred pričetkom obravnave Disciplinski komisiji I. stopnje posredoval svoj pisni zagovor. Vsled navedenega so bili skladno z 89. členom Statuta OZS izpolnjeni pogoji za opravo disc. obravnave v nenavzočnosti disc. obdolženca.

4. Disciplinska obravnava se je dne 6. 4. 2017 skladno s tretjim odstavkom 311. člena Zakona o kazenskem postopku v zvezi z 92. členom Statuta OZS pričela na novo (obrnava preložena za več kot tri mesece), pri čemer so se vsi dokazi ponovno izvedli.

5. V dokazne namene je senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) vpogledal in prebral naslednje listine v spisu: prijavo prijavitelja z dne 16. 9. 2014, prijavo odvetniku v pojasnilo z dne 18. 9. 2014, ponovno prijavo odvetniku v pojasnilo z dne 16. 10. 2014, pojasnilo odvetnika z dne 3. 11. 2014, poziv odvetniku na dodatna pojasnila z dne 5. 11. 2014, poizvedbo prijavitelja z dne 10. 12. 2014, odgovor odvetnika z dne 14. 11. 2014, odgovor OZS odvetniku z dne 20. 1. 2015, obvestilo OZS prijavitelju z dne 4. 3. 2015, odgovor prijavitelja z dne 16. 3. 2015, odstop disciplinskega spisa namestniku disciplinskega tožilca z dne 17. 3. 2015, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 29. 2. 2016, odstop disciplinskega spisa Disciplinski komisiji I. stopnje z dne 21. 3. 2016, obvestilo prijavitelju o odstopu z dne 21. 3. 2016, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka odvetniku v pojasnilo z dne 21. 3. 2016, pisni zagovor disciplinskega obdolženca s prilogami z dne 21. 6. 2016 in 22. 6. 2016, modifikacijo zahteve za uvedbo disciplinskega postopka z dne 22. 8. 2016, pisni zagovor disciplinskega obdolženca, posredovan 6. 4. 2017, priloge A (dopis Zavarovalnice Triglav, poravnava z dne 13. 8. 2014, blagajniški izdatek z dne 5. 9. 2014, blagajniški izdatek z dne 29. 8. 2014, račun z dne 21. 8. 2014, dopis Zavarovalnice Triglav, obvestilo o poravnalni ponudbi z dne 13. 8. 2014), priloge B (dogovor o plačilu odvetniških storitev z dne 19. 3. 2014, račun z dne 21. 8. 2014 (št. 14-360-000975), račun z dne 21. 8. 2014 (št. 14-360-000974), dopis Zavarovalnice Triglav, poravnava z dne 13. 8. 2014, dopis odvetnika z dne 21. 8. 2014, dopis odvetnika z dne 14. 7. 2014, dopis odvetnika z dne 23. 4. 2014, dopis odvetnika z dne 17. 4. 2014, dopis odvetnika z dne 26. 3. 2014, izjava prijavitelja z dne 19. 3. 2014, stroškovnik z dne 11. 11. 2014), podatke o predkaznovanosti disciplinskega obdolženca ter tudi vse ostale listine v spisu.

6. Senat je po vestni in skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da je disciplinski obdolženec kršil svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 5. točki 77.b člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori odvetnik, ki zaračunava stranki višje plačilo za delo, kot mu gre po odvetniški tarifi ali zakonu o odvetništvu, brez predhodnega pisnega dogovora.

V dne 6. 4. 2017 posredovanem pisnem zagovoru je disciplinski obdolženec obširno pojasnil, zakaj je bil po njegovem mnenju v prijaviteljevi zadevi upravičen določiti punctum 32.000,00 EUR. Senat se v presojo očitkov in navedb glede določitve punctuma v višini 32.000,00 EUR ni spuščal, temveč je presojal očitek, da je bila le eni stranki v zadevi dana opcija določiti višino nagrade. Po vpogledu v dogovor o plačilu odvetniških storitev z dne 19. 3. 2014, sklenjen med disciplinskim obdolžencem in prijaviteljem, je senat ugotovil, da je imel disciplinski obdolženec po njem dejansko pravico enostransko odločiti se, ali bo, pod točko a) dogovora, zaračunal odvetniške storitve po odvetniški tarifi 2003 in vrednosti točke 0,80 EUR (v primeru sklenitve izvensodne poravnave z zavarovalnico, kar se je konkretno zgodilo), ali pa potem po točki c) dogovora, ki se glasi, da lahko »odvetnik samostojno odloči, da bo naročniku namesto po točki a) (in tudi

točki b), ki pa je kasneje odpadla, ker je bila predvidena za primer sodnega postopka, do katerega pa ni prišlo, op. a.) zaračunal storitve v višini 15% deleža + DDV od izterjanega zneska, ki ga bo naročniku plačala odgovorna oseba». V dogovoru je nadalje zapisano celo, da se naročnik (prijavitelj) »strinja, da ima odvetnik sam enostransko pravico odločiti se, ali bo zaračunal odvetniške storitve po točki a) in b) tega člena dogovora, ali pa po točki c)«. Glede na vse navedeno ne more biti nobenega dvoma, da si je disciplinski obdolženec pridržal pravico enostransko odločiti se, po kateri opciji dogovora bo zaračunal odvetniške storitve. Za takšne situacije pa je bilo na podlagi drugega odstavka 4. člena ZOdvT predvideno, da se za dogovorjene štejejo zakonske nagrade (»Če je določitev višine nagrad prepuščena eni stranki dogovora, se štejejo za dogovorjene zakonske nagrade«).

Ker je senat ugotovil, da bi moral disciplinski obdolženec v zadevi stranki na podlagi drugega odstavka 4. člena ZOdvT zaračunati zakonsko določene nagrade, je presojal, ali je v posledici neuporabe le tega prišlo do previsokega zaračunavanja storitev. S tem v zvezi je senat ugotovil, da bi glede na tar. št. 1110 Zakona o odvetniški tarifi, ki bi se morala uporabiti v konkretnem primeru (Nagrada za sporazum – (1) Nagrada nastane za sodelovanje odvetnika pri sklenitvi pogodbe, s katero se prekine spor ali odpravi negotovost strank glede pravnega razmerja ...), upošteva punctum 32.000,00 EUR in predvideni količnik 1,5, disciplinski obdolženec stranki lahko zaračunal 811,50 EUR + DDV (oziroma 990,03 EUR z vključenim 22% DDV), zaračunal pa ji je 1.638,22 EUR bruto (po računu št. 14-360-000974 z dne 21. 8. 2014 729,00 EUR + DDV, po računu št. 14-360-000975 z dne 21. 8. 2014 pa 613,80 EUR + DDV, kar skupaj znesi 1.342,8 EUR + DDV oziroma 1.638,22 EUR z DDV). Glede na navedeno je senat ugotovil, da je disciplinski obdolženec nedvomno nepravilno in previsoko zaračunal opravljene storitve prijavitelju ter ga s tem oškodoval za približno 650,00 EUR, s tem pa je izpolnil znake disciplinske kršitve po 5. točki 77.b člena Statuta OZS.

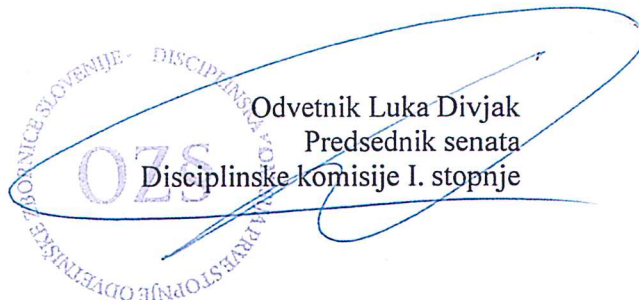
7. Senat je disciplinskemu obdolžencu izrekel disciplinski ukrep denarne kazni. Pri izbiri in odmeri disciplinskega ukrepa je senat upošteval naslednje obteževalne okoliščine: dejstvo, da je bil disciplinski obdolženec predhodno že kaznovan, da gre za hujšo kršitev pri opravljanju odvetniškega poklica in da je disciplinski obdolženec pri storitvi kršitve zasledoval premoženjski interes. Olajševalnih okoliščin senat ni ugotovil.

Disciplinski obdolženec je bil spoznan za odgovornega storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžan plačati tudi povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh

izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala
Disciplinska komisija II. stopnje pri OZS.

Ljubljana, 12. 4. 2017


Odbetnik Luka Divjak
Predsednik senata
Disciplinske komisije I. stopnje

Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu [REDACTED]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije